

2. К основным показателям относятся результативность работ по охране объектов ИС, коммерциализации, в том числе лицензированию, объектов ИС, а также финансовым показателям патентной работы.
3. Для вузов с высокой изобретательской активностью для формирования отчетов целесообразно использование электронных систем учета.

### **Библиографический список:**

1. [Электронный ресурс] <http://www.interfax.ru/world/347184>

## **ПЛАГИАТ И АВТОРСКОЕ ПРАВО**

Штенников В.Н., к.т.н., доцент, Зяблова А.Ю., студент, РтФ, ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург

Проверка диссертаций по истории, защищенных в России с 2000 года, показала, что почти 10 % работ почти полностью состоит из чужих текстов [1].

Интернет заполнили многочисленные копии одного и того же материала, включая зарубежные сайты [2].

Как сообщила пресс-служба кабинета министров 19.09.2012, Д.А. Медведев поручил соответствующим ведомствам разработать систему выявления плагиата в дипломных работах и диссертациях [3]. Д.А. Медведев отметил необходимость введения в РФ общедоступной автоматической проверки на плагиат дипломных работ и диссертаций [4].

Глава ВАК Владимир Филиппов отметил, что «вопрос подлинности кандидатских и докторских диссертаций различных чиновников и политиков находится в центре внимания» [5].

Цель работы - выявить основные сдерживающие факторы, затрудняющие выявление плагиата в произведениях. Сформулировать предложения, существенно повышающие эффективность искоренения плагиата в произведениях.

Из источника [6] следует, что плагиат – это присвоение плодов чужого творчества: опубликование чужих произведений под своим именем без указания источника или использование без преобразующих творческих изменений, внесенных заимствователем. Далее, «плагиат - умышленное присвоение авторства на чужое произведение науки, литературы или искусства в целом или в частности; повторение, подражание, присвоение, контрафакция, литературное воровство, заимствование ... (Словарь синонимов). Плагиат – это присвоение или использование без разрешения автора и без

ссылки на него художественного или научного произведения, а также оглашение изобретения до его оформления без согласия изобретателя....(Исторический словарь галлицизмов русского языка). Плагиат (от латинского *plagio* похищаю) - умышленное присвоение авторства на чужое произведение литературы, науки, искусства, изобретение или рационализаторское предложение (полностью или частично). (Современная энциклопедия). Плагиат - умышленное присвоение авторства на чужое произведение литературы, науки, искусства, изобретение. (Словарь бизнес-терминов)». Источник [7] продолжает: «Плагиат - это копирование, перефразирование и подведение итогов работы в любой форме без подтверждения ссылками на источники и представление её как своей собственной работы. Плагиат — это заимствование чужой работы, будь то преднамеренно или непреднамеренно, как своей, ради собственной выгоды».

Таким образом, в словарях и технической литературе термин плагиат соотносят, как правило, со следующими обстоятельствами: наличие умышленных действий; присвоение чужого произведения или его части, что, на наш взгляд, указывает на обязательное наличие автора у произведения; плагиат является нарушением авторских прав; отсутствие ссылки на источник заимствования; оглашение изобретения до его регистрации автором; присвоение авторства по отношению к изобретению или рацпредложению.

Следует отметить, что в основополагающем правовом документе по интеллектуальной собственности – IV части ГК РФ, интересующий нас термин не употребляется, в словарях значение понятие трактуется в широком значении.

С другой стороны, определение термина «плагиат», имеющее юридическое значение, содержится в ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» (в ред. ФЗ от 07.12.2011) – это «присвоение авторства». Другой информации о термине «плагиат» как в УК РФ, так и в IV части ГК РФ не содержится. Некоторые уточнения в отношении термина «плагиат» содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.04.2007 г. № 14.

Согласно п. 4 упомянутого Постановления «Незаконным по смыслу статьи 146 УК РФ следует считать умышленное использование объектов авторских и смежных прав, осуществляемое в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации, которым регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания».

С другой стороны, согласно п. 1 ст. 1228 ГК РФ «Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат». Одновременно в п. 2 ст. 1228 ГК РФ «Автору результата

интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права».

Таким образом, в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.04.2007 г. № 14, как мы считаем, допущена неточность: в п. 1 ст. 146 УК РФ говорится о присвоении любого авторства, как в сфере авторского права, смежных прав, так и в области промышленной собственности.

Кроме того, позиция Пленума ВС РФ от 26.04.2007 г. № 14 фактически исключает обвинение в плагиате использование любого материала научного произведения, если имеет место не простое копирование.

С другой стороны, согласно в п. 12 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» говорится, что «В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения вне зависимости от стадии ее рассмотрения без права повторной защиты».

Согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ: «Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования».

Аналогичное положение содержится в ст. 2 Международного соглашения ВОИС: «авторско-правовая охрана распространяется на форму выражения, а не на идеи, процессы, методы функционирования или математические концепции как таковые».

Нельзя не согласиться, что в научном произведении важно основное содержание, а не форма его выражения: «Однозначно можно лишь утверждать, что наиболее важной частью научного произведения, безусловно, является его содержание, а в содержании – идея [8]. «Научное произведение содержит хотя бы один научный результат (зафиксированный в произведении в виде текста или графиков), и если произведения сравниваются только по написанию, то это - произведения литературы или искусства, но не произведения науки».

Более подробно о недостатках догмы охраны формы произведения написано в нашей работе [9].

Даже при буквальном совпадении текстов не всё так однозначно. Согласно п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 26.03.2009 № 5/29 говорится следующее: «...необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права». Вступившее в силу Постановление провозгласило вступление в законную силу догмы «субъективной новизны», по которой студент или аспирант при выявлении заимствованного текста

может сказать, что спорный результат получен им самостоятельно в процессе независимого творчества. При этом доказать нарушение своих прав автор первоначального произведения не может, так как не может доказать нетворческий характер труда. Действительно, если результаты деятельности (научные произведения) могут быть сопоставлены, то характер труда, приёмы и технологии творчества, как правило, известны только автору.

Кроме этого, принятая догма «субъективной новизны» не согласуется с основополагающими международными нормами и действующим законодательством.

Во-первых, о недопустимости введения потребителей в заблуждение относительно происхождения продукта говорится в ст. 5, ст. 6.ter, ст. 6.quarter, 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В частности в п. 1, ст. 10.bis (Недобросовестная конкуренция) говорится о недопустимости любых действий «способных каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента».

Во-вторых, она противоречит п/п 2, п. 1 ст. 14 Федерального закона РФ от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части «введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей». Не вызывает сомнений тот факт, что наличие произведений-близнецов введет в заблуждение потребителя относительно происхождения последних.

И наконец, провозглашенный подход оценки произведения по процессу, а не по результату противоречит принципам международной системы менеджмента качества и товарообмена. Потребителя в меньшей степени интересует процесс создания продукта исполнителем. Ему важен конечный результат. Обратный подход не соответствует принципам рыночной экономики развитого общества экономики и переносит издержки производителя на потребителя. При оценке персонала затратный подход также приводит к негативным последствиям.

Недавно прозвучало сообщение о том, что диссертации будут проверяться с помощью программы «Антиплагиат» [10]. С другой стороны, - Интерфакс 05.04.2013 уточнил, что РАН РФ в лице заместителя главного учёного секретаря его президиума раскритиковал упомянутую систему распознавания плагиата, основанные только на буквальном сличении текстов: «оценку научной ценности работ должны выполнять эксперты» [11].

Напомним, что упомянутая программа «Антиплагиат», в первую очередь, выявляет буквальное совпадение текстов. Кроме этого, в программе предусмотрена возможность сличения содержаний произведений путём выявления синонимов и перестановок слов,

однако такой подход в настоящее не законен, так он предполагает охрану содержания произведения.

Необходимо также отметить некорректность подсчёта процента заимствования в упомянутом программном обеспечении. Действительно, в случае буквального совпадения текстов заимствование равно 100 %, если же к тексту добавить нейтральную информацию, знаки, символы, «литературный мусор», то процент заимствования будет падать. Такой подход для научных произведений представляется не разумным, так как для них важна научная новизна и ценность выносимых на защиту результатов, а не общий объём знаков, включая заимствованные результаты и факты. Кроме того, необходимо отметить, что в ряде разделов научных произведений (история вопроса, анализ источников и так далее) процент заимствования может быть достаточно высоким. С другой стороны, он не должен приближаться к 100 %, так как научное произведение должно содержать не только описание чужих результатов, но и их сопоставление, авторский анализ.

Учитывая, что вопрос о плагиате до сих пор остаётся открытым представляется вполне разумным и эффективным предложение выкладывать все научные работы для всеобщего ознакомления: «открытость во многом решает проблему плагиата» [12].

Выводы:

1. Установлены основные сдерживающие факторы, затрудняющие выявление плагиата в произведениях – это действие догм «охраны формы произведения», «субъективной новизны».
2. Для повышения качества научных работ целесообразно отказаться от действия перечисленных догм и руководствоваться следующими принципами: «охрана основного содержания произведения», «автор тот, кто зафиксировал первым», соответственно.
3. До решения этих вопросов наиболее эффективным методом оценки произведений на плагиат представляется использование программы «Антиплагиат» учёными-экспертами.

### **Библиографический список:**

1. Десятая часть всех российских диссертаций по истории оказалась плагиатом <http://www.forbes.ru/news/244251-desyataya-chast-vsekh-rossiiskikh-dissertatsii-po-istorii-okazalas-plagiatom> (дата обращения: 16.02.2014).
2. Adams St. Survey of PCT search reports and the importance of the internet as a source of non-patent literature // WPI. - 2012. -V. 34.-№2.-P. 112-123.
3. Медведев велел создать систему контроля плагиата в дипломах студентов <http://ria.ru/society/20120919/754026172.html> (дата обращения: 14.02.2014).

4. Медведев в видеоблоге рассказал о борьбе с научным плагиатом <http://ria.ru/society/20120913/748950849.html> (дата обращения: 26.02.2014).
5. Диссертации будут проверять на плагиат [http://dis.finansy.ru/a/comment\\_1323333156.html#com](http://dis.finansy.ru/a/comment_1323333156.html#com) (дата обращения: 26.02.2014).
6. Словари и энциклопедии на Академике <http://jurisprudence.academic.ru/4653/%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82> (дата обращения: 26.02.2014).
7. Определение плагиата. Материал из Википедии — свободной энциклопедии. [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5\\_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82%D0%B0](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D0%B0%D1%82%D0%B0) (дата обращения: 26.02.2014).
8. Птушенко А.В. Огрехи закона об АП. Часть 2 // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. № 11, 2002, с. 37-48.
9. В.Н. Штенников, И.В. Штенников, А.Ю. Зяблова, И.А. Беляева. Форма и содержание произведения // Юридическое образование и наука. № 2, 2008, с. 34-35.
10. Как проверить текст на уникальность? <http://plutos.com.ua/antiplagiat-proverit-tekst-na-unikalnost/> (дата обращения: 26.02.2014).
11. РАН раскритиковала автоматическую проверку диссертаций на плагиат <http://lenta.ru/news/2013/04/05/rantiplagiat/> (дата обращения: 14.02.2014).
12. Все дипломы и курсовые выложат в интернет. <http://66.ru/news/internet/130389/> (дата обращения: 26.02.2014).

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ПАТЕНТОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ**

Штенников В.Н., к.т.н., доцент, Зяблова А.Ю., студент, РтФ, ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург

В работе А. Захарова и Б. Леонтьева говорится о том, что «Высокоэффективные интеллектуальные ресурсы и интеллектуальная собственность, как исключительные права на результаты творческой деятельности, являются ведущим инструментом модернизации российской экономики». Объективная оценка состояния дел в области интеллектуальной собственности в РФ показывает, что оно характеризуется «низким уровнем правовой защиты интеллектуальной собственности». Поэтому одной из важнейших задач в этих условиях является «адаптации российского рынка товаров и